



**PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E ASSUNTOS COMUNITÁRIOS**

**FICHA DE AVALIAÇÃO DE PROPOSTAS INSCRITAS NO EDITAL Nº. 010/UFSJ/PROEX, DE 6 DE OUTUBRO DE 2016, SELEÇÃO INTERNA DE PROPOSTAS PARA AS OPERAÇÕES DE JULHO/2017 DO PROJETO RONDON/MINISTÉRIO DA DEFESA**

Parecerista da Comissão de Extensão da UFSJ: \_\_\_\_\_

Data: \_\_\_\_\_

Nome da Operação	Conjunto	Nome do professor/coordenador proponente da UFSJ

Critérios de avaliação para os Conjuntos "A" e "B"		
1 DIAGNÓSTICO (pontuação de 0,0 a 10,0)	Pontuação	Fundamento/justificativa
1.1 Contextualização da região abrangida pela Operação. (pontuação de 0,0 a 1,0)		
1.2 Diagnósticos urbano e rural com a identificação do índice de pobreza e de exclusão social dos municípios contemplados no edital. (pontuação de 0,0 a 2,0)		
1.3 Identificação dos principais problemas sociais e deficiências de informações, benefícios, serviços, programas e projetos, dos municípios contemplados no edital. (pontuação de 0,0 a 2,0)		
1.4 Identificação das principais políticas públicas vigentes nos municípios contemplados no edital. (pontuação de 0,0 a 2,0)		
1.5 Análise da situação econômica e social dos municípios contemplados no edital. (pontuação de 0,0 a 3,0)		
<b>Pontuação do subitem 1</b>		

2 METODOLOGIA (pontuação de 0,0 a 30,0)	Pontuação	Fundamento/justificativa
2.1 Introdução (pontuação de 0,0 a 2,0)		
2.2 Objetivo geral (pontuação de 0,0 a 2,0)		
2.3 Justificativa (pontuação de 0,0 a 2,0)		
2.4 Objetivos específicos (pontuação de 0,0 a 2,0)		
2.5 Público-alvo (pontuação de 0,0 a 2,0)		
2.6 Detalhamento das ações a serem desenvolvidas nas oficinas (pontuação de 0,0 a 6,0)		

2.7 Cronograma (pontuação de 0,0 a 4,0)		
2.8 Considerações finais (pontuação de 0,0 a 1,0)		
2.9 Referências bibliográficas (pontuação de 0,0 a 1,0)		
2.10 Apresentação (pontuação de 0,0 a 2,0)		
2.11 Clareza (pontuação de 0,0 a 2,0)		
2.12 Correção ortográfica e gramatical (pontuação de 0,0 a 2,0)		
2.13 Coerência (pontuação 0,0 a 2,0)		
<b>Pontuação do subitem 2</b>		

<b>3 RELEVÂNCIA (pontuação de 0,0 a 30,0)</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Fundamento/justificativa</b>
3.1 A proposta contribui para o desenvolvimento sustentável da comunidade carente e busca soluções para os problemas sociais da população? (pontuação de 0,0 a 6,0)		
3.2 A proposta contribui para a formação acadêmica do estudante universitário? (pontuação de 0,0 a 6,0)		
3.3 A proposta aproveita as ações de órgão e entidades governamentais e não governamentais? (pontuação de 0,0 a 6,0)		
3.4 A proposta estimula a participação da população na formulação e no acompanhamento das ações governamentais? (pontuação de 0,0 a 6,0)		
3.5 A proposta busca garantir a continuidade das ações desenvolvidas pela comunidade local? (pontuação de 0,0 a 6,0)		
<b>Pontuação do subitem 3</b>		

<b>4 QUALIDADE (pontuação de 0,0 a 30,0)</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Fundamento/justificativa</b>
4.1 A proposta é objetiva, clara e exequível? (pontuação de 0,0 a 6,0)		
4.2 A proposta é coerente com a realidade em que a comunidade está inserida? (pontuação de 0,0 a 6,0)		
4.3 A proposta proporciona ao rondonista conhecer a realidade local? (pontuação de 0,0 a 6,0)		
4.4 A proposta estimula o universitário para a produção de projetos coletivos locais, em parceria com as comunidades assistidas? (pontuação de 0,0 a 6,0)		
4.5 A proposta traz soluções participativas e sociais para a comunidade local e produz efeito multiplicador e replicador? (pontuação de 0,0 a 6,0)		
<b>Pontuação do subitem 4</b>		
<b>Total de pontos (um máximo de 100,0 pontos)</b>		